Stockholms universitet

2025-11-19

Studiehandledning

Bedömning och betygsättning av yrkeskunnande (7,5 hp)

YP23LÄ, YP014U

Hösten 2025

Allmän 50%
Kursansvarig: Enni Paul

Allmän 100%
Kursansvarig: Janne Kontio

Vård
Kursansvarig: Marianne Teräs

Institutionen för pedagogik och didaktik

Stockholms universitet	Besöksadress:	Telefon: 08-16 20 00 (vxl)
Institutionen för pedagogik och didaktik	Frescativägen 54	
106 91 Stockholm	www.edu.su.se	

Inledning: Välkommen till kursen!

Kursbeskrivningen är tänkt att fungera som ett stöd och struktur för dina studier. Kompletteringar och ändringar kan komma att göras under kursens gång, dock ej i kursplanen, eventuella ändringar meddelas av kursansvarig lärare i **Athena**.

OBS! Första seminariet träffas vi på plats, andra och tredje sker via Zoom.
Du hittar länk i Athena/Kursinformation.

Kontaktuppgifter

Kursansvariga lärare:

Marianne Teräs, som nås enklast via e-post: marianne.teras@edu.su.se Tfn: 0721471276

Enni Paul, som nås enklast via e-post: enni.paul@edu.su.se Tfn: 08-12076277

Janne Kontio, som nås enklast via e-post: janne.kontio@edu.su.se Tfn: 08-120 763 57

Utbildningsadministratör:
Emma Kollberg som nås via yrkeslarare@edu.su.se

Universitetskonto och Athena

Du loggar in med ditt univeristetskonto till Athena. Där hittar du vår kurssidan. I Athena hittar du kursinformation och material.

Kursens upplägg och innehåll

Kursen behandlar olika bedömningstraditioner, bedömningsformer och syften med bedömning. Olika aktörers ansvar och uppdrag vid bedömning av yrkeskunnande belyses. Kursen tar även upp olika metoder vid bedömning för yrkeslärande och betygsättning. Ett annat tema inom kursen belyser kommunikationens roll och betydelse i bedömningsprocessen.

Undervisningen sker i form av föreläsningar, seminarier och arbete i studentarbetslag. Närvaro är obligatorisk vid seminarietillfällena.

Förväntade studieresultat

- Analysera hur bedömning av yrkeskunnande och kompetens kan användas som metod för lärande samt kritiskt diskutera olika bedömningsformer
- Redogöra för och exemplifiera hur yrkeskunnande kan betygsättas
- Redogöra för kommunikationens roll och betydelse i bedömningsprocessen
- Kritiskt analysera olika aktörers (lärare och handledare på arbetsplatser) uppdrag och ansvar i bedömningsprocessen.

Examination och betygsättning

Kursen examineras genom en digital salstentamen som bedöms med en sjugradig betygsskala och tre skriftliga indivduella uppgifter som bedöms med en tvågradig betygsskala G= Godkänd U= Underkänd. Som betyg på kursen används en sjugradig målrelaterad betygsskala med graderna (i fallande ordning) A, B, C, D, E, Fx och F. För godkänt krävs lägst betygsgraden E samt deltagande och godkänt i all obligatorisk undervisning.

Vid betyget Fx ges möjligheter till komplettering en gång efter två veckor, därefter gäller omprov. Examinator beslutar om vilka kompletteringsuppgifter som ska utföras.

Vid frånvaro från seminarietillfälle ska seminarieledare kontaktas för kompletteringsuppgift. Vid frånvaro vid två eller fler schemalagda seminarier anses dock studenten inte ha genomgått kursen och behöver gå om kursen för godkänt betyg.

Stockholms universitetet är en statlig myndighet och omfattas av principen om allmänna handlingars offentlighet. Skriv därför inga känsliga personuppgifter i dina inlämningar och tänk på att avidentifiera personer och organisationer i texterna du lämnar in. Alla inlämningar via lärplattformen Athena får inte innehålla namn eller personnummer (undantaget examensarbeten)

Som student är det viktigt att du känner till vilka riktlinjer som gäller vid tentamen vid Stockholms universitet. Universitetet har en central informationssida som innehåller regler för salstentamen, information om IT-system och annat som är aktuellt vid tentamensskrivning. Klicka på länken för att ta del av informationen.

Uppgifter

Uppgift 1: Synnliggöra bedömning

Välj en undervisningssituation som du nyligen varit med om under din VFU I eller under ditt arbete som yrkeslärare. Beskriv situationen så som du minns den. **Använd följande struktur**:

- Vad ska eleven/eleverna lära sig genom uppgiften? (mål/syfte med uppgiften)
- Vilken/vilka uppgifter ska eleven/eleverna lösa?
- Vilka instruktioner (muntliga/skriftliga) har de fått?
- Vilken koppling finns det till mål och kunskapskrav i styrdokument (aktuell ämnesplan och kurs)?

Reflektera sedan över situationen utifrån följande frågeställningar:

- Vad lär sig eleven?
- Hur vet du det?
- Vilken kvalitet på arbetet har eleven uppnått i relation till kunskapskraven?
- Vad kan du eventuellt inte bedöma?

Sammanställ 1 - max 2 A4 och lägg ut på anvisad plats i **Athena**/Studieuppgift 1 Synliggöra bedömning **senast den 27/1 kl. 23.59**. (Obs! **Före första seminariet**) Försök att vara så konkret och detaljerad som möjligt. Exemplifiera gärna utifrån en eller två elever så att skildringen kan bli mer specifik. Eleverna är givetvis anonyma i din redovisning, det är bedömningssituationen som är intressant i detta sammanhang.

Till denna uppgift kan du med fördel läsa och använda följande litteratur. När du refererar till litteraturen det är viktigt att d**ina resonemang ska förankras i kurslitteraturen med tydliga och korrekta källhänvisningar som även innehåller sidhänvisning.**

Skolverket (2021). *Att planera, bedöma och ge återkoppling: Stöd för undervisning.* (Finns på Athena som pdf)

Lindström, Lars, & Lindberg, Viveca & Pettersson, Astrid (red.) (2014) *Pedagogisk bedömning. Om att dokumentera, bedöma och utveckla kunskap.* (3:e uppl.) Liber. **Obs! Kontrollera att du har 3:e upplagan av boken.**

Studieuppgift 1 bedöms som godkänd eller underkänd. En godkänd studieuppgift 1 krävs för ett godkänt betyg på kursen.

Litteraturseminarium

Utifrån ett avsnitt i kurslitteraturen formulerar du en egen diskussionsfråga. Till frågan ska finnas en korrekt hänvisning till den plats i litteraturen som frågan anknyter till. Du skriver också ett startinlägg till frågan, ca ½ A4 i omfattning. Lägg in frågan på anvisad plats i **Athena**/Litteraturseminarium **senast den 3/2.** Kommentera/diskutera **minst 3 andra inlägg senast den 6/2.** Några frågor/områden tas upp för vidare diskussion på kursträffar.

Studieuppgift 2. Bedömningsformer – Skapa ett prov/bedömningstillfälle som blir ett betygsunderlag

I den här uppgiften ska du skapa ett prov/bedömningstillfälle som bildar ett betygsunderlag Provet/bedömningtillfället kan exempelvis vara ett skriftligt prov, en muntlig redovisning eller ett praktiskt prov i metodrummet (anpassa till vad som är lämpligt i relation till din yrkesverksamhet och ämnets syfte). Syftet med uppgiften är att du ska belysa hur du kan bedöma förmåga och kunskap i ett aktuellt ämne i syfte att kunna använda bedömningen till att betygsätta. I denna uppgift ska du ge ett konkret exempel på hur ett bedömningstillfälle kan fungera som ett betygsunderlag.

Beskrivning av hur uppgiften ska redovisas:
Utifrån ett valt arbetsområde ska du skapa ett prov/bedömningstillfälle med ett skriftligt underlag för bedömningen. Det skriftliga underlaget ska innehålla en bedömningsmall

alternativt bedömningsmatris som vägleder din bedömning av elevernas kunskaper. I redovisningen ska det också framgå hur ditt prov/bedömningstillfälle anknyter till valda delar av ämnets syfte, centralt innehåll och betygskriterier på en nivå.

Ta hjälp av och referera i redovisningen till minst en av följande litteratur, ange även sidhänvisning vid referens:

Lundgren, M., & Lundgren von Schantz, I. (2012). *Synliggörande av tyst kunskap i gymnasial yrkesutbildning.* (Finns som pdf på Athena)

Carlgren, I. (2014). Kunnande – kunskap – kunnighet. I: Lindström, L., Lindberg, V. & Pettersson, A. (red.) *Pedagogisk bedömning. Om att dokumentera, bedöma och utveckla kunskap.* (3:e uppl.) Stockholms universitets förlag (267 s)

Lägg in uppgift 2 på anvisad plats i **Athena/**Studieuppgift 2 - Bedömningsformer **senast den 12/2, kl. 23.59.**

Uppgiften redovisas i basgrupper under andra seminariet. Redovisning sker gruppvis enligt modellen *kritisk vän* (Två saker som fungerar bra i uppgiften och en som kan utvecklas vidare). Respektive basgrupp läser varandras inlämningar av uppgift 2 och ger konstruktiva synpunkter till respektive författare i seminariet. Vikt läggs vid att reflektera över bedömningstillfället och de valda ***bedömningsformerna***. Arbeta tillsammans med att motivera varför ni har valt en viss bedömningsform och försök att problematisera de valda bedömningsformerna. På vilket sätt kan bedömningsformen möjliggöra för eleverna att visa det kunnande som ska bedömas och vilka begränsningar finns med vald bedömningsform?

Studieuppgift 2 bedöms som godkänd eller underkänd. En godkänd studieuppgift 2 krävs för ett godkänt betyg på kursen.

Studieuppgift 3 – problem och möjligheter med bedömning under APL

Skriv en redogörelse över olika aktörers (lärare, handledare på arbetsplatser) uppdrag och ansvar i bedömningsprocessen. Reflektera över problem och möjligheter med bedömning under APL. Vilka dilemman kan uppstå? Hur kan problem och svårigheter bemötas? Knyt an till din egen verksamhet som (blivande) yrkeslärare.

Som en utgångspunkt och ett exempel använder du rapporten från Skolinspektionen (2011) samt Skolverket (2022). Betyg och prövning – kommentarer till Skolverkets allmänna råd om betyg och prövning.

Redovisa skriftligt 1 - max 2 A4 och lägg in din text senast den **24/2 i** din basgrupps plats på **Athena**/ Studieuppgift 3 – Bedömning APL. Kommentera senast **27/2** de andra basgruppmedlemmarnas texter.
Studieuppgift 3 bedöms som godkänd eller underkänd. En godkänd studieuppgift 3 krävs för ett godkänt betyg på kursen.

Examinationsuppgift digital salstentamen 11/3 kl 8-11

I den digitala examinationsuppgiften ska du:
Beskriva hur betygsättning kan gå till i ett yrkesämne och vad det är du tittar på när du betygsätter elevens kunskaper/färdigheter/förmåga på olika kvalitativa nivåer. Redogöra för bedömning som metod för lärande och hur du kan ge återkoppling till eleven i syfte att utveckla relevanta förmågor/kunskaper samt kommunikationens roll i denna process. Kritiskt diskutera olika bedömningsformer kopplat till ett yrkesämne. Utifrån Allmänna råden beskriva och kritiskt analysera olika aktörers uppdrag och ansvar i bedömningsprocessen och vid betygsättning.

Student som fått betyget F har en gång per termin möjlighet att göra en omexamination vid schemalagt tillfälle. Omexamination VT-26 hålls 6/5 kl. 14-17.

Plagiering

Det är givetvis tillåtet att citera andra källor, men såväl direkta citat som indirekta referat måste alltid vara försedda med korrekta och fullständiga referensuppgifter. Att kopiera eller skriva av ett kortare eller längre avsnitt och ange sig själv som författare till texten är förbjudet. Det betraktas som plagiat. Man får inte heller kopiera sina egna texter som man fått godkända i andra kurser, så kallade självplagiat. Ett exempel på plagiat är att ordagrant eller nästan ordagrant skriva av en text (detta innefattar även delar av en text och enstaka meningar) och inte ange varifrån detta kommer.

Plagiat kan även anses vara fallet om du använder andras eller AI-genererad text så att du får den att framstå som din egen. Andras text kan exempelvis utgöras av kurslitteratur och/eller texter du funnit på nätet eller en studiekamrats hemtentamen. Plagiat betraktas som ett grundläggande brott, inte enbart mot en etablerad forskningsetisk kod, utan även mot ett allmänt förhållningssätt vad gäller egna och andras texter. Plagiat är otillåtet fusk och blir alltid föremål för ett disciplinärende, som kan leda till avstängning. Vid SU kontrolleras texterna mot en databas.

Fusk

Som student vid Stockholms universitet ansvarar du för din egen utbildning. Som en del i ditt ansvar ingår att känna till de regler som finns för studier, examination och för att vistas i lokaler och utnyttja resurser. Enligt de regler som gäller för universitetet får disciplinära

åtgärder bland annat vidtas mot student som:

- med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas,
- stör eller hindrar undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen.

Disciplinärenden behandlas i Stockholms universitets disciplinnämnd. Påföljden kan bli varning eller avstängning för en tid av 1-6 månader. Information om Stockholms universitets regler för examination och disciplinärenden finns på Stockholms universitets webbsida www.su.se/regelboken. Lärare är skyldig att anmäla grundad misstanke om fusk till rektor.

Betygskriterier

A	*Utmärkt* • Studenten kan tydligt och utförligt analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationens roll i denna process • Studenten kan tydligt och utförligt redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas • Studenten kan kritiskt och nyanserat diskutera olika bedömningsformer och med tydlighet redovisa detta • Studenten visar mycket god förståelse för och utmärkt tillämpning av bedömningsteoretiska begrepp
B	*Mycket bra* • Studenten kan utförligt analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationes roll i denna process • Studenten kan utförligt redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas • Studenten kan kritiskt och nyanserat diskutera olika bedömningsformer • Studenten visar mycket god förståelse för och mycket god tillämpning av bedömningsteoretiska begrepp
C	*Bra* • Studenten kan analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationes roll i denna process • Studenten kan redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas • Studenten kan kritiskt diskutera olika bedömningsformer • Studenten visar god förståelse för och god tillämpning av bedömningsteoretiska begrepp
D	Tillfredställande

	• Studenten kan på ett tillfredställande sätt analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationes roll i denna process • Studenten kan på ett tillfredställande sätt redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas • Studenten kan på en tillfredställande nivå kritiskt diskutera olika bedömningsformer • Studenten visar grundläggande förståelse för och tillämpning av bedömningsteoretiska begrepp
E	Tillräckligt • Studenten kan på en acceptabel nivå analysera hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationes roll i denna process • Studenten kan på en acceptabel nivå redogöra och exemplifiera hur kunskaper och förmåga kan betygsättas • Studenten kan, i viss mån, kritiskt diskutera olika bedömningsformer • Studenten visar grundläggande förståelse för och viss tillämpning av bedömningsteoretiska begrepp
FX	*Otillräckligt* • Studentens analys hur bedömning av kunskaper och förmåga kan användas som metod för lärande samt kommunikationes roll i denna process innehåller brister eller felaktigheter • Studentens redogörelse och exempel av hur kunskaper och förmåga kan betygsättas innehåller brister eller felaktigheter • Studenten visar bristande förståelse för och tillämpning av bedömningsteoretiska begrepp
F	*Helt otillräckligt* • Studenten visar inte att han/hon tillgodogjort sig litteraturen och behärskar inte ämnet.

Kursvärdering

Kursen utvärderas genom en digital enkät som blir tillgänglig vid kursens slut.

Obligatorisk kurslitteratur

Grettve, A., Israelsson, M., & Jönsson, A. (2014). *Att bedöma och sätta betyg. Tio utmaningar i lärarens vardag.* Natur & Kultur. (212 s)

Kontio, J., & Lundmark, S. (2021). *Yrkesdidaktiska dilemman.* Natur & Kultur. (kap. 4-5, s. 97-146). (49s)

Lindström, L. & Lindberg, V., & Pettersson, A., (red.) (2014). *Pedagogisk bedömning. Om att dokumentera, bedöma och utveckla kunskap.* (3:e uppl.) Stockholms universitets förlag (267 s)

Lundahl, C. (2020). Om bedömning – att veta vad andra vet. I U, Lundgren, R. Säljö & C. Liberg (red.) *Lärande Skola Bildning. Grundbok för lärare.* Natur & Kultur. (38 s)

Lundgren, M. & Lundgren von Schantz, I. (2012). Synliggörande av tyst kunskap i gymnasial yrkesutbildning. *Nordic Journal of Vocational Education and Training, 2*(1). https://njvet.ep.liu.se/article/view/3181

Nationella lärlingskommittén (2010). *Gymnasial lärlingsutbildning – Utbildning för jobb*. SOU 2010:75 (urval s 51-52, s 122-128 och s 172-173) https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/statens-offentliga-utredningar/2010/11/sou-201075/

Skolinspektionen (2011). *Arbetsplatsförlagd utbildning i praktiken – en kvalitetsgranskning av gymnasieskolans yrkesförberedande utbildningar* (urval 20s) https://www.skolinspektionen.se/globalassets/02-beslut-rapporter-stat/granskningsrapporter/tkg/2011/yrkesforberedande-utbildningar/slutrapport---arbetsplatsforlagd-utbildning-i-praktiken.pdf

Skolverket (2025). *Betyg och prövning – kommentarer till Skolverkets allmänna råd om betyg och prövning*. Stockholm: Skolverket (57s) https://www.skolverket.se/getFile?file=13283

Skolverket (2024). *Så använder du ämnesplanerna i Gy25- Gymnasieskola och anpassad gymnasieskola.* Skolverket. https://www.skolverket.se/sok-publikationer/publikationsserier/ovrigt-material/2024/sa-anvander-du-amnesplanerna-i-gy25---gymnasieskola-och-anpassad-gymnasieskola

Skolverket (2024). *Så använder du ämnesplanerna i Gy25 – Komvux och anpassad utbildning inom komvux.* Skolverket. https://www.skolverket.se/sok-publikationer/publikationsserier/ovrigt-material/2024/sa-anvander-du-amnesplanerna-i-gy25---komvux-och-anpassad-utbildning-inom-komvux

Skolverket (2023). *Planera, genomför och följ upp arbetsplatsförlagdt lärande: En lathund som stöd för att skaffa nya apl-glasögon.* Skolverket. https://www.skolverket.se/sok-publikationer/publikationsserier/ovrigt-material/2023/planera-genomfor-och-folj-upp-arbetsplatsforlagt-larande

Skolverket (2016). *Det arbetsplatsförlagda lärandet på gymnasieskolans yrkesprogram*. Rapport 437. Skolverket https://www.skolverket.se/download/18.6bfaca41169863e6a65c22e/1553966823533/pdf3643.pdf

Tsagalidis, H. & Andersson, P. (2020). Bedömning och validering av vuxnas kunskap och kompetens. I A Fejes, K. Muhrman & S. Nyström (red.) *Om vuxenutbildning och vuxnas studier.* (s.253-275) Studentlitteratur.

Öman, A. (2017). Återkopplingspraktiker i frisörutbildning. I A. Fejes, V. Lindberg & G-B. Wärvik (red.) *Yrkesdidaktikens Mångfald.* (s. 173-188) Lärarförlaget. (15 s)

Referenslitteratur/Valbar litteratur

Alm, J. (2017). *Lärande matriser – att få eleven att förstå*. Gothia (196 s)

Andersson, P. & Fejes, A. (2005). *Kunskapers värde – validering i teori och praktik*. Studentlitteratur (204 s)

Carlsson, C-G, Gerrewall, P., & Pettersson, A. (2007). *Bedömning av yrkesrelaterat kunnande.* HLS Förlag. (140 s) https://www.su.se/polopoly_fs/1.163909.1390460744!/menu/standard/file/Bed_yrkesrelaterat_kunnande.pdf

Ellmin, B. & Ellmin, R. (2003). *Att arbeta med portfolio - teori, förhållningssätt och praktik.* Gothia (236 s)

Hattie, J. & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of educational research, 77*(1), 81–112. https://doi.org/10.3102/003465430298487

Henriksson, W. (2010). Kunskapsprövningar i klassrummet – att bedöma elever. I :U, Lundgren, R, Säljö & C, Lidberg (red.) *Lärande Skola Bildning*. *Grundbok för lärare.* Natur & Kultur. (42 s)

Jönsson, A. (2024). *Betygsättningens didaktik*. Gleerups (127s)

Jönsson, A. (2023). *Lärande bedömning*. 6:e upplagan. Gleerups (224 s)

Korp, H. (2003). *Kunskapsbedömning – hur, vad och varför*. Myndigheten för skolutveckling (174 s)

Lindberg, V., Eriksson, I., & Pettersson, A.(red.). (2018). *Lärarens bedömningsarbete.* Natur & Kultur.

Lindström, P. (2016). *Bedömning av yrkeskunnande vid APL – redskap och situationer inom Vård- och omsorgsprogrammet.* [Lic.uppsats, Stockholms universitet].

Lundahl, C. (2010). *Bedömning för lärande*. Norstedts (208s)

Lundahl, C., & Folke-Fichtelius, M. (red.) (2010) *Bedömning i och av skolan- praktik, principer, politik*. Studentlitteratur (318 s)

Tsagalidis, H. (2008). *Därför fick jag bara Godkänt: Kunskapsbedömning i karaktärsämnen på HR-programmet.* [Doktorsavhandling, Pedagogiska Institutionen, Stockholms Universitet]. (222 s)

Tsagalidis, H. (2019). Tävlingsdomarnas bäst praxis-bedömning av yrkeskunnande i en yrkestävling. *Nordic Journal of Vocational Education and Training, 8*(2), 93–120. https://doi.org/10.3384/njvet.2242-458X.188293

Tsagalidis, H. (2012). Yrkeslärarens frågandepraktik – kunskap och bedömning. *Nordic Journal of Vocational Education and Training*, *2*(1), 1–15. https://njvet.ep.liu.se/article/view/3182

Wikström, C (2014). *Konsten att göra bra prov.* Natur & kultur. (193 s)

Wyszynska Johansson, M., & Thång, P-O (2017). Bedömning för yrkeslärande. I: A. Fejes, V. Lindberg & G-B. Wärvik (red.) *Yrkesdidaktikens Mångfald*. (s. 189–204). Lärarförlaget. (16 s)

Wyszynska Johansson, M., & Henning Loeb, I. (2015). Yrkeselevers erfarenheter om bedömning och återkoppling – kritiska röster från barn- och fritidsprogrammet. *Forskning om undervisning och lärande, (3)*14, 6–23. https://doi.org/10.61998/forskul.v3i14.27532

Stöd i dina studier

Vid Stockholms universitet finns också möjlighet att, utöver den ordinarie undervisningen, få extra stöd i sina studier.

Studie-och språkverkstaden

Vid Studie-och språkverkstaden på Stockholms universitet kan du bl. a få hjälp med studieteknik och akademiskt skrivande. Studie-och språkverkstaden erbjuder både föreläsningar, seminarier och personlig handledning. Information om tjänster och kontaktuppgifter hittar du via följande adress https://www.su.se/utbildning/studera-vid-universitetet/studie-och-spr%C3%A5kverkstaden

Studera med funktionsnedsättning

Om du har en dokumenterad funktionsnedsättning, t.ex. dyslexi, har du möjlighet att få riktat pedagogiskt stöd. Exempel på stödinsatser kan vara anteckningshjälp, talböcker, förlängd tentamenstid eller teckenspråkstolkning. Du ansöker om riktat pedagogiskt stöd hos Studentstöd på Stockholms universitet

https://www.su.se/utbildning/studera-vid-universitetet/studera-med-funktionsneds%C3%A4ttning

Därefter kan det utfärdas ett intyg som gäller för studier på universitetet.

Det är ditt ansvar som student att innan kursen börjar kontakta studievägledarna vid Institutionen för pedagogik och didaktik på e-postadressen studievagledare@edu.su.se. Observera att vid eventuella omtentor behöver du kontakta studievägledningen på nytt. Studievägledare kommer i sin tur att kontakta kursansvarig om vilket stöd du behöver.